

**Uchwała Nr 4200/II/147/2015**  
**z dnia 15 września 2015 roku**  
**II Składu Orzekającego Regionalnej Izby**  
**Obrachunkowej w Katowicach**

**w sprawie: opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Łędziny informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2015 roku.**

Na podstawie art. 13 pkt 4, art. 19 ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

Przewodniczący:      Bernadeta Dziedziak

Członkowie:            Krystyna Zawisłak

Tadeusz Stawowczyk

**u c h w a ł a**, co następuje:

**§ 1.**

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonej przez **Burmistrza Miasta Łędziny** informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2015 roku wraz z **uwagami** zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

W dniu 31 sierpnia 2015 roku Burmistrz Miasta Łędziny, działając na podstawie art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), przedstawił Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, Zespołowi Zamiejscowemu w Bielsku-Białej, informację o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2015 roku.

Wraz z tym dokumentem przedłożono również:

- 1) informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,
- 2) informację o przebiegu wykonania planu finansowego za pierwsze półrocze 2015 roku dotyczącą jednostek, dla których organem założycielskim jest jednostka samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 265 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działając na podstawie upoważnienia zawartego w art. 13 pkt 4 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), dokonał analizy przedstawionej informacji o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2015 roku.

**Skład Orzekający ustalił i zważył, co następuje:**

1. Zakres i forma przedłożonej informacji odpowiadają wymogom zawartym w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, podjętej na podstawie upoważnienia zawartego w art. 266 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
2. W informacji z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2015 roku zamieszczono w szczególności następujące dane:
  - a) o przebiegu wykonania dochodów i wydatków za pierwsze półrocze 2015 roku, w szczególności określonej przez organ stanowiący,
  - b) o przebiegu realizacji zadań zaplanowanych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego,
  - c) dotyczące analizy i oceny stanu realizacji budżetu w pierwszym półroczu roku budżetowego.

Przedstawione dane nie są w pełni zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach budżetowych, sporządzonych na podstawie:

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.),

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

**Występujące rozbieżności między innymi dotyczą:**

- a) wykazania na stronie 1 opiniowanej informacji kredytów i pożyczek w kwocie 1.669.368 zł, jako źródeł pokrycia planowanego deficytu budżetu, a według zapisów uchwały budżetowej Miasta Łęczyny źródłem pokrycia planowanego deficytu budżetu są przychody z wyemitowanych papierów wartościowych – obligacji,
- b) zamieszczenia kwot z wykonania na niektórych źródłach dochodów w dziale 852 w rozdziale 85212, 85213, 85214 i 85216 (strona 13 i 14 informacji) w wysokościach innych, niż wynikające ze sprawozdania Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2015 roku, przykładowo dla wpływów ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości (§2910) podano, że dochodów nie zrealizowano, a według sprawozdania wykonano: 238,05 zł, 4.584,83 zł i 2.645 zł,
- c) podania na stronie 29 przedłożonej informacji, iż w rozdziale 80104 Przedszkola występują dotacje dla Urzędu Miasta Tychy, Katowice, Bieruń i Imielin (§ 2310), a z danych sprawozdania Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2015 roku wynika, że wystąpiły także dotacje z § 2540, czyli dotacje podmiotowe z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty,
- d) występowania nieścisłości, polegającej na wykazaniu błędnej kwoty rozdysponowanej rezerwy ogólnej, albowiem ujęto zmiany dokonane po dniu 30 czerwca 2015 roku, a wynikające z zarządzenia Burmistrza Miasta z dnia 20 lipca 2015 roku, różnica dotyczy 113.613 zł,
- e) wykazania na stronie 28 informacji realizacji zadania „Budowa siłowni pod chmurką” w dziale 801, w rozdziale 80101, podczas gdy ze sprawozdania Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2015 roku - brak realizacji wydatków majątkowych w tym rozdziale klasyfikacji budżetowej,
- f) omówienia wydatków bieżących na realizację zadań statutowych w rozdziale 85214 na stronie 33 informacji - jako wydatków na zakup materiałów i wyposażenia, zakup tonerów, usługi telefoniczne, szkolenia, badania okresowe, delegacje, a zgodnie

z danymi zawartymi w sprawozdaniu Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2015 roku, poniesiono wydatki w tej wysokości, ale na zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego (§4330).

- g) zamieszczenie kwoty 1.244.800 zł – jako planowanych dochodów i wydatków na wydzielonym rachunku jednostek systemu oświaty (strona 41 informacji), czyli niezgodnej z kwotą wynikającą ze sprawozdania Rb-34S z wykonania dochodów i wydatków na rachunku, o którym mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych za okres sprawozdawczy od początku roku 2015 do końca 2 kwartału roku 2015, w wysokości 1.259.210 zł,
- h) podanie w załączniku nr 6 do informacji kwoty wykonania wydatków w rozdziale 71035, niezgodnej ze sprawozdaniem Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2015 roku, podano plan i wykonanie w wysokości 1.700 zł (100%), natomiast wykonanie wynosiło 850 zł,
- i) wykazania zerowego wykonania wydatków w załączniku nr 4 w rozdziałach 85212 i 85213, a w świetle danych ze sprawozdania Rb – 50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za okres sprawozdawczy II kwartału 2015 roku, wykonane wydatki wynosiły: 1.217.652,14 zł i 4.788 zł.

Skład nadmienia, iż na podstawie art. 167 ust. 2 Konstytucji RP - dochodami jednostek samorządu terytorialnego są ich dochody własne oraz subwencje ogólne i dotacje celowe z budżetu państwa, a zatem subwencji ogólnej nie zaliczamy do dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego (dane ze strony 10 opiniowanej informacji).

Skład zaleca przeanalizowanie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz 1053 z późn. zm.) w zakresie stosowania prawidłowego źródła i paragrafu dochodów dla opłaty za zajęcie pasa drogowego (strona 10 informacji).

3. Realizacja budżetu jednostki samorządu terytorialnego w pierwszym półroczu 2015 roku przebiegała zgodnie z uchwalonym budżetem i jego zmianami.

Wykonanie budżetu przedstawia się następująco:

- dochody zrealizowano w wysokości **27.297.778,71 zł**, tj. **52,5 %** planu,
- wydatki zrealizowano w wysokości **25.044.890,07 zł**, tj. **45,5 %** planu.

Wynik budżetu osiągnięty w pierwszym półroczu 2015 roku był dodatni i wyniósł **2.252.888,64 zł**, wobec planowanego w uchwale budżetowej ujemnego wyniku wykonania budżetu, tj. deficytu w wysokości **-3.069.368 zł**. W informacji przedstawiono szczegółowe omówienie wykonania budżetu Miasta w pierwszym półroczu 2015 roku.

4. W uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego była zachowana zasada, wynikająca z art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 tej ustawy. Skład Orzekający przypomina, że zgodnie z art. 242 ust. 2 przywołanej ustawy, na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, z zastrzeżeniem ust. 3 tegoż art. /tj. wykonane wydatki bieżące mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki jedynie o kwotę związaną z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 tej ustawy, w przypadku gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym/.

5. Zachowana została również w pierwszym półroczu roku budżetowego relacja wynikająca z regulacji zawartej w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którą planowane obciążenia wynikające ze spłaty długu jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do planowanych dochodów ogółem budżetu tej jednostki w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym (w okresie objętym wieloletnią prognozą finansową) nie mogą być większe, niż dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań ustalony dla poszczególnych lat.

6. Ze sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wynika, że łączna kwota zobowiązań dłużnych jednostki samorządu terytorialnego na dzień 30 czerwca 2015 roku wyniosła **19.461.627,93 zł**, co stanowiło **37,4 %** planowanych dochodów w 2015 roku.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia, przedłożoną informację zaopiniowano - jak w sentencji.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**II Składu Orzekającego**

**Regionalna Izba Obrachunkowa**  
**w Katowicach**

**Zespół w Bielsku-Białej**

CZŁONEK KOLEGIUM

*Bernadeta Dzięziak*

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wniesione w **terminie 14 dni** od dnia jej doręczenia.