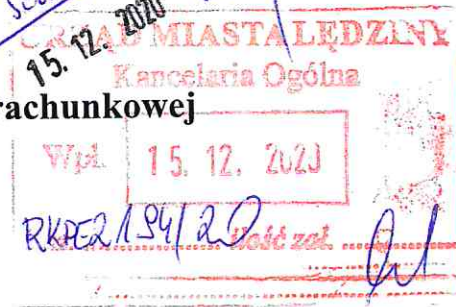


P. Skowbicki  
2020-12-15

Uchwała Nr 4200/I/241/2020

B 50-2020  
P. Skowbicki  
Przewodniczący  
RKPER 154/20



I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach

z dnia 15 grudnia 2020 r.

w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łędziny projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) - I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodniczący      Tadeusz Stawowczyk  
Członkowie            Bernadeta Dziedziak  
                              Piotr Wybraniec

uchwała, co następuje:

## § 1.

Wydaje się **negatywną** opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łędziny projekcie uchwały budżetowej Miasta Łędziny na 2021 rok.

## § 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Burmistrz Miasta Łędziny przedłożyła w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, projekt uchwały budżetowej Miasta Łędziny na 2021 rok wraz z uzasadnieniem. Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2021 rok wraz z uzasadnieniem.

Skład ustalił, co następuje:

1. Projekt uchwały budżetowej na 2021 rok został opracowany na podstawie przepisów wyżej powołanej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W przedłożonym projekcie zaplanowano:

- dochody budżetu w wysokości	79.768.773,90 zł,
w tym dochody bieżące:	77.448.144,00 zł
- wydatki budżetu w wysokości	80.172.697,40 zł,
w tym wydatki bieżące:	76.235.527,50 zł,
- przychody budżetu w wysokości	3.686.415,50 zł,
- rozchody budżetu w wysokości	3.282.492,00 zł.

2. Podstawowe wielkości budżetowe, tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały zaplanowane w odpowiedniej szczegółowości.

3. Przedłożony projekt budżetu jest zrównoważony i określa kwotę planowanego deficytu budżetu w wysokości – 403.923,50 zł oraz formalnie wskazuje źródła sfinansowania tego deficytu, do czego Skład Orzekający odniósł się negatywnie z powodu braku możliwości sfinansowania planowanego deficytu, co zostało szczegółowo opisane w odrębnej opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Łęczyny na 2021 rok.

4. Projekt obejmuje załączniki i został opracowany na podstawie art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, jednakże Skład stwierdził bardzo liczne różnego rodzaju mankamenty i nieprawidłowości występujące w tym dokumencie, polegające w szczególności na:

a) treści § 1 tiret drugie dotyczącego szczegółowości dochodów majątkowych, który niezgodny jest z § 2 pkt 1 załącznika nr 1 do uchwały Nr XLVI/375/17 Rady Miasta Łęczyny z dnia 26 października 2017 r.

b) wskazaniu nazwy źródła sfinansowania budżetu /§ 4 tiret drugie/ oraz kwoty przychodów /§ 5 tiret drugie/ w brzmieniu niezgodnym z treścią art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych,

c) błędnym ustaleniu kwoty przychodów ze sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego w § 5 nieobejmującej finansowania planowanego deficytu, pomimo wskazania takiego przeznaczenia w § 4, a ponadto wskazaniu nieprawidłowego przeznaczenia przychodów z tejże emisji na wydatki inwestycyjne,

d) zaplanowaniu wolnych środków /§ 5 i zał. nr 4/ w kwocie wyższej, aniżeli posiadana przez gminę na koniec III kwartału br.,

e) nieprawidłowym ustaleniu limitu zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów /§7 ust. 3/,

f) powtórzeniu w § 9 zapisu § 5 tiret pierwsze,

g) braku wzajemnej korelacji kwot wykazanych w rozdziale 85154 dotyczący:

- grupy wynagrodzenia i składki od nich naliczane dla której wykazano w załączniku nr 2 kwotę 119.785 zł, natomiast w zał. nr 11 kwotę 118 180 zł,

- grupy wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań dla której wykazano w załączniku nr 2 kwotę 189 988 zł, natomiast w załączniku nr 11 wykazano kwotę 191 593 zł,

h) braku wzajemnej korelacji kwot wykazanych w rozdziale 90019 dotyczący grupy wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań dla której wykazano w załączniku nr 2 kwotę 32.700 zł, natomiast w załączniku nr 11 wykazano kwotę 33.000 zł,

i) nieprawidłowej, bo wyliczonej poniżej 2% dochodów z tytułu podatku rolnego, kwocie wpłaty na rzecz izby rolniczej,

j) regulacja zamieszczona w §20 uchwały nie stanowi materii, która winna być objęta uchwałą budżetową gdyż odnosi się do procesów związanych z wykonywaniem budżetu,

Skład sygnalizuje konieczność dokonania stosownych korekt w uchwale mających na celu usunięcie występujących rozbieżności.

5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 - 3 ustawy o finansach publicznych za wyjątkiem rezerwy na zarządzanie kryzysowe, która została ustalona w kwocie niższej aniżeli minimalna kwota tej rezerwy, która winna być ustalona zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1856), w związku z czym należy dokonać stosownej korekty kwoty tej rezerwy.

6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

7. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu na kolejny rok budżetowy. Skład wniósł jednak zastrzeżenia ze względu na ryzyko niespełnienia relacji

z art. 243 ustawy, co opisano w uzasadnieniu do opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

8. W projekcie uchwały zamieszczono upoważnienia dla Burmistrza, które zostały sformułowane w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, za wyjątkiem upoważnienia zawartego w § 19 ust. 4 projektu uchwały, którego udzielenie przekracza ustawową kompetencję Rady Gminy, a materia dotycząca zaciągania zobowiązań pieniężnych z innych tytułów aniżeli kredyt i pożyczka uregulowana jest w art. 261 ustawy o finansach publicznych.

9. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono stosowne uzasadnienie. Skład zauważa, że do projektu nie dołączono materiałów informacyjnych, które należało przedłożyć zgodnie z uchwałą Nr XLVI/375/17 Rady Miasta Łęczyny z dnia 26 października 2017 r.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.

Ponadto okolicznością bardzo istotną, która również musi być wzięta pod uwagę są trudne do przewidzenia skutki społeczno-gospodarcze epidemii COVID-19, które z całą pewnością będą miały bardzo istotny wpływ na sytuację finansową samorządów również w roku przyszłym. W związku z tym organy tej jednostki samorządu terytorialnego powinny w sposób bardzo odpowiedzialny dokonać stosownego przekonstruowania budżetu, z zachowaniem ustawowych wymogów, aby jego kształt umożliwił pełną realizację obligatoryjnych zadań jednostki i bieżące regulowanie zobowiązań.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

**Przewodniczący I Składu Orzekającego Członek  
Kolegium**

**Tadeusz Stawowczyk**