



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.145.2018.KN.236

Warszawa, dnia 5 listopada 2020 r.

URZĄD MIASTA ŁĘDZINY	
Kancelaria Ogólna	
Wpi.	17-11-2020
L.dz.	15/20
Podpis	2020-11-17

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, ze zm.), dalej *Kpa*, oraz art. 74 ust. 3 pkt 1 i art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, ze zm.), dalej *ustawa oos*, zawiadamiam strony postępowania i społeczeństwo, że decyzją z dnia 28 października 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.145.2018.KN.234, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska umorzył względem części osób odwołujących się postępowanie odwoławcze od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 1 października 2018 r., znak: WOOS-II.4235.4.2017.AM.66, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”*.

Z treścią ww. decyzji można zapoznać się w: Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, Urzędzie Miasta Imielin, Urzędzie Miasta Łędziny, Urzędzie Miasta Mysłowice oraz Urzędzie Miejskim w Jaworznie.

Doręczenie decyzji stronom postępowania uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie.

Spółeczeństwu treść decyzji udostępniana jest zgodnie z zasadami zawartymi w Dziale II *ustawy oos*, pt. Udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie.

Upubliczniono w dniach: od:..... do:.....

Pieczęć urzędu i podpis:

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
Ocena Oddziaływania na Środowisko
A. Jasińska

Art. 49 *Kpa* Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – *Kodeks postępowania administracyjnego* oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935) Do postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia niniejszej ustawy ostateczną decyzją lub postanowieniem stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, z tym że do tych postępowań stosuje się przepisy art. 96a-96n ustawy zmienianej w art. 1.

Art. 74 ust. 3 pkt 1 ustawy oos Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Art. 85 ust. 3 ustawy oos Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712) Do spraw wszczętych na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310, ze zm.) Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w sprawach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania albo zmiany decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 i 1566), stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018 r.



Warszawa, dnia 28 października 2020 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.145.2018.234

URZĄD MIASTA ŁĘDZINY	
Kancelaria Ogólna	
Wpł.	17-11-2020
L.dz.	15120
Podpis	ilość zał. 2020-11-17

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020, poz. 256 ze zm.), dalej jako *Kpa*, w związku z odwołaniami Łukasza Waclawowicza, Wiesławy Kwaśniewskiej, Pawła Szymańskiego, Jana Ogórka, Kazimierza Kotarby, Marcina Makowskiego, Barbary Piątek, Genowefy Piątek, Sylwii Niejadlik, Doroty Niejadlik, Ireneusza Pastrzyńskiego, Tadeusza Chowańca, Haliny Piwko, Czesława Kłapsi, Aleksandra Kosmali, Aleksandry Chruścickiej, Justyny Góreckiej, Kamili Boguckiej, Janusza Lebieźnińskiego, Lucyny Ziuki, Elżbiety Przyłuckiej, Przemysława Glumy, Pawła Płucieńczaka, Leszka Młynarskiego, Adama Młynarskiego, Aleksandry Młynarskiej, Wojciecha Janoty, Gertrudy Kapołki, Alana Kapołki, Wiktorii Ogórek, Natalii Pamuły, Wiktorii Lasek, Grzegorza Biadały, Doroty Biadały od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 1 października 2018 r., znak: WOOŚ.4235.4.2017.AM.66, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża Imielin Północ*,

umarzam postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Cytowaną w sentencji decyzją z dnia 1 października 2018 r., znak: WOOŚ.4235.4.2017.AM.66, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, dalej RDOŚ w Katowicach, określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: *Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża Imielin Północ*.

Od wymienionej wyżej decyzji odwołały się między innymi osoby wymienione w sentencji niniejszej decyzji. Osoby te wniosły odwołania w dniach od 15 października 2018 r. do 7 listopada 2018 r. Odwołania zostały wniesione z zachowaniem terminu określonego w art. 129 § 2 *Kpa*.

W związku z wniesionymi odwołaniami Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej jako GDOŚ, ustalił i zważył, co następuje.

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 *Kpa* organ odwoławczy wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odwoławczego. Przesłanką jej wydania jest bezprzedmiotowość postępowania odwoławczego, związana ze skutecznym cofnięciem odwołania albo stwierdzeniem przez organ II instancji, że wnoszący odwołanie nie jest stroną w rozumieniu art. 28 *Kpa* (por. H. Knysiak-Sudyka (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. II*, WKP 2019, art. 138). Rozpatrując sprawę odwołania wniesionego od decyzji organu I instancji, organ wyższego stopnia w pierwszej kolejności ma obowiązek zbadania, czy pochodzi ono od osoby, której w postępowaniu przysługuje status strony. Zgodnie bowiem z art. 127 § 1 *Kpa* prawo wniesienia odwołania służy stronie. Podkreślić należy, że przepisy *Kpa* nie dają organowi odwoławczemu podstaw do merytorycznego rozpatrzenia odwołania jeżeli nie pochodzi ono od uprawnionej strony.

Należy również zwrócić uwagę, że w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przepisy art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.), dalej jako *ustawy OOŚ*, w przedmiocie określenia kręgu stron postępowania prowadzącego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ww. jednostka redakcyjna *ustawy OOŚ* została wprowadzona na mocy art. 509 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – *Prawo wodne* (Dz. U. z 2020 r., poz. 310 ze zm.), dalej jako *Prawo wodne*, który wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2018 r. Natomiast zgodnie z art. 545 *Prawa wodnego: Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (...) stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018 r.* Taka sytuacja zachodzi w przedmiotowym przypadku (wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach został złożony w dniu 28 kwietnia 2017 r.), a zatem krąg stron niniejszego postępowania powinien zostać określony w oparciu o przepis art. 28 *Kpa*.

Jak wynika z art. 28 *kpa* stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie, albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W orzecznictwie administracyjnym ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym cechami interesu prawnego jest to, że jest on indywidualny, konkretny, aktualny, sprawdzalny obiektywnie, a jego istnienie znajduje potwierdzenie w okolicznościach faktycznych, będących przesłankami zastosowania przepisu prawa materialnego. Przymiot strony postępowania administracyjnego ma osoba, której to postępowanie dotyczy bezpośrednio (rozstrzyga o jej prawach i obowiązkach) lub osoba, względem której wydane orzeczenie godzi w jej prawem chronione interesy poprzez ograniczenie lub uniemożliwienie korzystania z przysługujących tej osobie praw (por. wyrok NSA z dnia 9 grudnia 2005 r., sygn. akt II OSK 310/05).

Za takim podejściem do wyznaczenia kręgu stron przemawia konieczność wywiedzenia indywidualnego interesu prawnego z przepisów prawa materialnego, przy czym utrwalone orzecznictwo sądów administracyjnych (m.in. wyrok NSA z dnia 29 stycznia 2014 r., sygn. akt: II OSK 2064/12) potwierdza, że już sama możliwość oddziaływania planowanej inwestycji na nieruchomość może świadczyć o interesie prawnym w rozumieniu art. 28 *Kpa*.

W związku z faktem, że na podstawie akt sprawy, którymi dysponował organ odwoławczy, nie było możliwe ustalenie interesu prawnego niektórych osób składających odwołania w niniejszej sprawie, który determinuje możliwość uznania ich za strony postępowania, pismami, znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.145.2018.KN.4-199, na podstawie art. 50 § 1 Kpa, GDOŚ wezwał osoby, które złożyły odwołania od decyzji organu I instancji, do przedstawienia dokumentów potwierdzających posiadanie przymiotu strony w przedmiotowym postępowaniu.

Wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru pisma skierowanego do Eryka Janoty otrzymano informację o śmierci adresata pisma. W związku z powyższym, pismem z dnia 16 stycznia 2019 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.145.2018.KN.201, organ odwoławczy wystąpił do Urzędu Stanu Cywilnego w Imielinie o wydanie odpisu skróconego aktu zgonu. Dokument ten został przekazany wraz z pismem z dnia 28 stycznia 2019 r.

W przedmiotowej sprawie znajduje zatem zastosowanie art. 74 ust. 3f ustawy OOŚ: *Nieuregulowany lub nieujawniony stan prawny nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, nie stanowi przeszkody do wszczęcia i prowadzenia postępowania oraz wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Do zawiadomień o decyzjach i innych czynnościach organu osób, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym lub nieujawnionym stanie prawnym, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.* Poza tym, zgodnie z art. 74 ust. 3g pkt 1 ustawy OOŚ: *Przez nieuregulowany stan prawny należy rozumieć sytuację, w której dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie żyje i nie przeprowadzono postępowania spadkowego lub nie zostało ono zakończone.* W związku z powyższym, w przedmiotowej sprawie spadkobiercy Eryka Janoty zawiadamiani są o czynnościach organu na podstawie art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3f ustawy OOŚ.

Ponadto, Grzegorz Biadała oraz Dorota Biadała, pismem z dnia 17 stycznia 2019 r. wnieśli o wycofanie złożonych odwołań. Zgodnie z dyspozycją art. 137 Kpa: *Strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny.* Biorąc pod uwagę, że w przedmiotowej sprawie w sposób skuteczny odwołania wniosły również inne osoby, którym przysługuje przymiot strony postępowania, wycofanie ww. odwołań nie prowadzi do utrzymania w mocy decyzji RDOŚ w Katowicach z dnia 1 października 2018 r., znak: WOOŚ.4235.4.2017.AM.66, a zatem może zostać uwzględnione przez organ II instancji.

Odpowiadając na pisma, znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.145.2018.KN.4-199, część spośród wezwanych osób przedłożyła dane dotyczące ich interesu prawnego w przedmiotowej sprawie, podając numery ksiąg wieczystych nieruchomości lub wypisy z rejestru gruntów, pozwalające na zweryfikowanie posiadania prawa rzeczowego do nieruchomości znajdującej się w zasięgu oddziaływania omawianego przedsięwzięcia. Ponadto, pismem z dnia 28 lutego 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.145.2018.KN.206, organ II instancji wystąpił do Starostwa Powiatowego w Bieruniu z prośbą o pomoc w ustaleniu, czy osoby odwołujące się posiadają prawo rzeczowe do nieruchomości na obszarze objętym oddziaływaniem rozpatrywanego przedsięwzięcia. W odpowiedzi, pismem z dnia 7 marca 2019 r., Starosta Powiatowy w Bieruniu przekazał organowi II instancji informację, które osoby spośród odwołujących się, posiadają prawo

rzeczowe do nieruchomości położonych na obszarze Miasta Imielin w obrębach ewidencyjnych: Imielin oraz Gać. Na tej podstawie GDOŚ określił listę osób nieposiadających takiego prawa, którym nie przysługuje przymiot strony w przedmiotowym postępowaniu. Do osób tych należą: Łukasz Waclawowicz, Wiesława Kwaśniewska, Paweł Szymański, Jan Ogórek, Kazimierz Kotarba, Marcin Makowski, Barbara Piątek, Genowefa Piątek, Sylwia Niejadlik, Dorota Niejadlik, Ireneusz Pastrzyński, Tadeusz Chowaniec, Halina Piwko, Czesław Kłapsia, Aleksander Kosmala, Aleksandra Chruścicka, Justyna Górecka, Kamila Bogucka, Janusz Lebiedziński, Lucyna Ziuka, Elżbieta Przyłucka, Przemysław Gluma, Paweł Płucieńczak, Leszek Młynarski, Adam Młynarski, Aleksandra Młynarska, Wojciech Janota, Gertruda Kapołka, Alan Kapołka, Wiktoria Ogórek, Natalia Pamuła oraz Wiktoria Lasek. Osoby te nie dysponują prawem rzeczowym do nieruchomości położonej na rozpatrywanym terenie, a zatem nie są stronami postępowania.

Ustalenie w toku postępowania, że osoba odwołująca się wycofała odwołanie lub nie posiada przymiotu strony, skutkuje umorzeniem prowadzonego z wniosku tej osoby postępowania odwoławczego oraz brakiem możliwości rozpoznania zarzutów podniesionych przez nią w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Odwołania od decyzji RDOŚ w Katowicach z dnia 1 października 2018 r., znak: WOOŚ.4235.4.2017.AM.66, wniesione przez pozostałe osoby oraz podmioty, którym przysługuje status strony, zostaną rozstrzygnięte w odrębnej decyzji.

Pouczenie

- niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), dalej *ustawa ppsa*, służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji;
- wnoszący skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 230 *ustawy ppsa* w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 *ustawy ppsa*, może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 *ustawy ppsa*, może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



Wiceprezesa
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Zastępcę Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
Małgorzata Kajs

Otrzymują:

1. Adam Rozmus, Krzysztof Krasucki – pełnomocnicy Polskiej Grupy Górniczej S.A., Oddział KWK Piast-Ziemowit, ul. Granitowa 16, 43-155 Bieruń;
2. Łukasz Waclawowicz;
3. Wiesława Kwaśniewska;
4. Paweł Szymański;
5. Jan Ogórek;
6. Kazimierz Kotarba;
7. Marcin Makowski;
8. Barbara Piątek;
9. Genowefa Piątek;
10. Sylwia Niejadlik;
11. Dorota Niejadlik;
12. Ireneusz Pastrzyński;
13. Tadeusz Chowaniec;
14. Halina Piwko;
15. Czesław Kłapsia;
16. Aleksander Kosmala;
17. Aleksandra Chruścicka;
18. Justyna Górecka;
19. Kamila Bogucka;
20. Janusz Lebedziński;
21. Lucyna Ziuka;
22. Elżbieta Przyłucka;
23. Przemysław Gluma;
24. Paweł Plucieńczak;
25. Leszek Młynarski;
26. Adam Młynarski;
27. Aleksandra Młynarska;
28. Wojciech Janota;
29. Gertruda Kapołka;
30. Alan Kapołka;
31. Wiktoria Ogórek;
32. Natalia Pamuła;
33. Wiktoria Lasek;
34. Dorota Biadała;
35. Grzegorz Biadała;
36. pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 *Kpa* w związku z art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. *o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 935) oraz art. 74 ust. 3f *ustawy OOI* w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. *o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 1712).

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach, Plac Grunwaldzki 8-10, 40-127 Katowice;
2. Urząd Miejski w Jaworznie, ul. Grunwaldzka 33, 43-600 Jaworzno;
3. Urząd Miasta Imielin, ul. Imielińska 81, 41-407 Imielin;
4. Urząd Miasta Mysłowice, ul. Powstańców 1, 41-400 Mysłowice;
5. Urząd Miasta Łęczyny, ul. Łędzińska 55, 43-143 Łęczyna.

