



**Uchwała Nr 4200/I/251/2018
z dnia 7 grudnia 2018 roku**

**I Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach**

Nakr. LF
2018-12-13
[Signature]

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łędziny projekcie uchwały budżetowej na 2019 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 1 i 2, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.) - **I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:**

Przewodniczący: Tadeusz Stawowczyk
Członkowie: Krystyna Zawiślak
Bernadeta Dziedziak

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez **Burmistrza Miasta Łędziny** projekcie uchwały budżetowej **Miasta Łędziny na 2019 rok** – z uwagami zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta Łędziny przedłożyła w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach projekt uchwały budżetowej Miasta Łędziny na 2019 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym

w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2019 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Skład ustalił i zważył, co następuje:

1. Projekt uchwały budżetowej na 2019 rok został opracowany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W przedłożonym projekcie zaplanowano:

- dochody budżetu w wysokości 83.030.001,22 zł,
- wydatki budżetu w wysokości 91.532.136,37 zł,
- przychody budżetu w wysokości 10.798.385,00 zł,
- rozchody budżetu w wysokości 2.296.250,00 zł.

2. Podstawowe wielkości budżetowe tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały zaplanowane w ustawowej szczegółowości z odpowiednim wyodrębnieniem m.in. zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostce samorządu terytorialnego. W przedłożonym materiale występują jednak pewne nieprawidłowości, rozbieżności i uchybienia, polegające w szczególności na:

1) wyodrębnieniu w § 2 ust. 2 pkt a) kwoty wydatków majątkowych na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych bez jednoczesnego wyodrębnienia w § 1 ust. 2 uchwały kwot dotacji i środków na finansowanie tych zadań, stosownie do wymogów z art. 235 ust. 1 ustawy o finansach publicznych,

2) niewłaściwym określeniu w § 4 projektu uchwały kwoty deficytu, w stosunku do wykazanych w § 1 i § 2 kwot dochodów i wydatków,

3) braku doprecyzowania zapisów zawartych w § 7 projektu uchwały, dotyczących ustalenia limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90,

- 4) błędnym określeniu w § 13 projektu uchwały kwoty dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych i dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, wykazanych w załączniku nr 4,
 - 5) ujęciu w załączniku nr 2. do projektu uchwały wydatków na zadania realizowane przez gminę na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego (dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90015 Oświetlenie ulic, placów i dróg), podczas gdy w planie dochodów - w dziale 900 - brak dotacji na zadania realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego,
 - 6) stosowaniu nieaktualnych nazw niektórych działów i rozdziałów, wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (np. dział 754, rozdział 75414, rozdział 90026, rozdział 90002),
 - 7) zaliczeniu dotacji celowych przekazanych innej gminie na zadania realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego – do dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych (dotyczy zapisów ujętych w załączniku nr 4. rozdział 80101 oraz 80104),
 - 8) braku skorelowania danych zawartych w załączniku nr 5 z kwotami zawartymi w załączniku nr 2. w zakresie wydatków sklasyfikowanych w rozdziale 85154 - Przeciwdziałanie alkoholizmowi oraz w dziale 90002 - Gospodarka odpadami komunalnymi,
 - 9) braku zachowania wymaganej szczegółowości wynikającej z art. 236 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, dotyczącej klasyfikowania wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych gminie, przedstawionych w załączniku nr 10. do projektu uchwały (brak grup wydatków);
3. Przedłożony projekt jest zrównoważony i wskazuje źródła sfinansowania deficytu budżetu;
4. Projekt jest kompletny, gdyż obejmuje również wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
5. Kwoty zaplanowanych rezerw ogólnej i celowej spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz w art. 26

ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1401 z późn. zm.);

6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;

7. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu na kolejny rok budżetowy;

8. W projekcie zamieszczono upoważnienia dla Burmistrza Miasta, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa;

9. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie oraz materiały informacyjne.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano jak w sentencji uchwały.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 14 dni** od dnia jej doręczenia.

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach**

Zespół w Bielsku-Białej

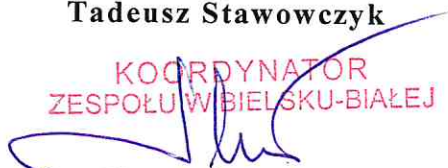
PRZEWODNICZĄCY

I Składu Orzekającego

Członek Kolegium

Tadeusz Stawowczyk

**KOORDYNATOR
ZESPOŁU W BIELSKU-BIAŁEJ**



Tadeusz Stawowczyk