

I Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli

Zakres kontroli: Prawidłowość postępowań meldunkowych prowadzonych w oparciu o ustawę z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli: – art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹;
– art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie².

Jednostka kontrolowana: Miasto Łędziny
ul. Łędzińska 55
43-143 Łędziny

Kierownik jednostki kontrolowanej: – Burmistrz Miasta Łędziny

Zespół kontrolerów i nr upoważnienia: starszy inspektor wojewódzki, na podstawie upoważnienia nr SOXV.0030.6.2017, kierownik zespołu kontrolerów, inspektor wojewódzki, na podstawie upoważnienia nr SOXV.0030.7.2017,
inspektor wojewódzki, na podstawie upoważnienia nr SOXV.0030.8.2017.

Termin kontroli: od 9 marca 2017 r. do 17 marca 2017 r.

II Ocena ogólna do zakresu skontrolowanej działalności

Ocena ogólna: Działania podejmowane przez Burmistrza w kontrolowanym zakresie, pod względem kryterium legalności i rzetelności, oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Komórki wykonujące zadania z zakresu objętego kontrolą: Referat Spraw Obywatelskich

Ustalenia, stanowiące podstawę oceny: Miasto Łędziny realizuje zadania będące przedmiotem kontroli jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej na podstawie art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.³
Burmistrz Miasta Łędziny w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku wszczął ogółem 34 postępowania meldunkowe (34 postępowań o wymeldowanie,

¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092.

² t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.

³ t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 388 ze zm., t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 722 ze zm.

brak postępowań o zameldowanie), z których wszystkie zostały zakończone do dnia rozpoczęcia kontroli. Kontrolą objęto 11 postępowań administracyjnych o wymeldowanie, tj. 32,35 % postępowań ogółem.

We wszystkich badanych przypadkach postępowania prowadzone były zgodnie z właściwością.

W 8 na 11 spraw poddanych kontroli (tj. w 73 % spraw poddanych kontroli) - sprawy nr: BL.5343.003.2016, BL.5343.021.2016, BL.5343.022.2016, BL.5343.028.2016, BL.5343.0243.2016, BL.5343.045.2016, BL.5343.052.2016, BL.5343.054.2016 - wszczęto postępowanie z datą inną niż data doręczenia żądania strony do organu, co stanowiło naruszenie art. 61 § 3 Kpa⁴.

Przyczyna: Sekretarz Miasta Pani ~~Anna Włodarczyk~~ w piśmie z 15 marca 2017 r. wyjaśniła: (...) omyłkowo wpisano na zawiadomieniach o wszczęciu postępowania datę wpływu do Referatu Spraw Obywatelskich, zamiast do organu administracji publicznej.

Nieprawidłowo ustalono strony postępowania w 1 na 11 spraw poddanych kontroli (tj. w 9 % spraw poddanych kontroli) - sprawa nr BL.5343.032.2016 - poprzez nieuznanie za stronę postępowania osoby będącej właścicielem lub podmiotem dysponującym tytułem prawnym do lokalu, którego dotyczyło postępowanie meldunkowe, co stanowiło naruszenie art. 28 Kpa⁵ w zw. z art. 35 ustawy o ewidencji ludności⁶.

Przyczyna: Błędna interpretacja zapisów umowy najmu.

Nie zawiadomiono stron o dacie przeprowadzenia oględzin lokalu co najmniej na 7 dni przed wyznaczonym terminem w 5 na 11 spraw poddanych kontroli (tj. w 45% spraw poddanych kontroli) - sprawy nr: BL.5343.003.2016, BL.5343.028.2016; BL.5343.043.2016, BL.5343.052.2016, BL.5343.054.2016 - co stanowiło naruszenie art. 79 § 1 Kpa⁷.

Przyczyna: Błędna interpretacja przepisów prawa.

Nie zawiadomiono stron o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków w 3 na 11 spraw poddanych kontroli (tj. w 27 % spraw poddanych kontroli) - sprawy nr: BL.5343.030.2016, BL.5343.052.2016, BL.5343.054.2016 - co stanowiło naruszenie art. 79 Kpa⁸.

Przyczyna: Sekretarz Miasta Pani ~~Anna Włodarczyk~~ w piśmie z 15 marca 2017 r. wyjaśniła: (...) nie informowaliśmy stron o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków.

Nie umożliwiono stronom przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w 1 na 11 spraw poddanych kontroli (tj. w 9% spraw poddanych kontroli) - sprawa

⁴ t.j. Dz. U z 2013 r., poz. 267 ze zm., t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.

⁵ t.j. Dz. U z 2013 r., poz. 267 ze zm., t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.

⁶ t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 388 ze zm., t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 722 ze zm.

⁷ t.j. Dz. U z 2013 r., poz. 267 ze zm., t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.

⁸ t.j. Dz. U z 2013 r., poz. 267 ze zm., t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.

nr BL.5343.003.2016 - co stanowiło naruszenie art. 10 § 1 Kpa⁹.

Przyczyna: Sekretarz Miasta Pani [imię] w piśmie z 15 marca 2017 r. wyjaśniła: (...) *nie zostali poinformowani o zebranych dowodach sprawy, niemniej jednak strony miały możliwość odwołania się od decyzji, czego nie uczyniły w w/w sprawie.*

Wszystkie badane postępowania były prowadzone zgodnie z wyrażoną w art. 12 Kpa¹⁰ zasadą szybkości postępowania.

Strony nie były informowane o niezafatwieniu sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa¹¹ w 2 na 11 spraw poddanych kontroli (tj. w 18 % spraw poddanych kontroli) - sprawy nr BL.5343.003.2016 oraz BL.5343.028.2016 - co stanowiło naruszenie art. 36 § 1 Kpa¹².

Przyczyna: Sekretarz Miasta Pani [imię] w piśmie z 15 marca 2017 r. wyjaśniła: *Nie zawiadomiono stron postępowania, niemniej jednak strony miały możliwość odwołania się od decyzji, czego nie uczyniły w w/w sprawach.*

W 1 z 11 spraw poddanych kontroli (tj. w 9 % spraw poddanych kontroli) - sprawa nr BL.5343.043.2016 - korespondencję kierowaną do jednej ze stron doręczano jednocześnie na dwa adresy, co stanowiło naruszenie art. 42 § 1 Kpa¹³.

Przyczyna: Sekretarz Miasta Pani [imię] w piśmie z 15 marca 2017 r. wyjaśniła: (...) *właściciele nieruchomości podali dwa adresy do korespondencji. Właściciele nie wiedzieli czy Pani (...) będzie odbierać wysyłaną do niej korespondencję na adres (...) czy też w miejscu zatrudnienia. (...) organ zadecydował o doręczaniu korespondencji na dwa adresy.*

Nieprawidłowo dokumentowano doręczenia korespondencji w 2 na 11 spraw poddanych kontroli (tj. w 18 % spraw poddanych kontroli) - sprawy nr: BL.5343.021.2016, BL.5343.022.2016 - poprzez niezamieszczanie na zwrotnych potwierdzeniach odbioru korespondencji, która nie została odebrana przez adresata adnotacji pozwalających na uznanie skuteczności doręczenia zastępczego, co stanowiło naruszenie art. 44 Kpa¹⁴.

Przyczyna: Sekretarz Miasta Pani [imię] w piśmie z 15 marca 2017 r. wyjaśniła: (...) *pracownik doręczający korespondencję nie wpisał adnotacji na liście poleconym (...). W dniu 15 marca 2017 r. pracownik doręczający korespondencję został poinformowany z zamieszczeniu stosownej adnotacji pozwalającej na uznanie skuteczności doręczenia zastępczego w trybie art. 44 Kpa.*

W każdej z kontrolowanych spraw wezwania wysyłane w toku postępowań, a także protokoły z przeprowadzanych czynności dowodowych zawierały wszystkie elementy określone odpowiednio w art. 54 oraz w art. 68 Kpa¹⁵.

⁹ t. j. Dz. U z 2013 r., poz. 267 ze zm., t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.

¹⁰ t. j. Dz. U z 2013 r., poz. 267 ze zm., t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.

¹¹ t. j. Dz. U z 2013 r., poz. 267 ze zm., t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.

¹² t. j. Dz. U z 2013 r., poz. 267 ze zm., t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.

¹³ t. j. Dz. U z 2013 r., poz. 267 ze zm., t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.

¹⁴ t. j. Dz. U z 2013 r., poz. 267 ze zm., t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.

¹⁵ t. j. Dz. U z 2013 r., poz. 267 ze zm., t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.

Nie wskazano przepisu prawa materialnego w podstawie prawnej wydanego rozstrzygnięcia w 1 na 11 poddanych kontroli decyzji (tj. w 9 % decyzji podanych kontroli) - decyzja nr BL.5343.028.2016 - co stanowiło naruszenie art. 107 § 1 Kpa¹⁶.

Przyczyna: Sekretarz Miasta Pani *[imię i nazwisko]* w piśmie z 15 marca 2017 r. wyjaśniła: (...) *nie wskazano przepisu art. 35 ustawy o ewidencji ludności, gdyż pominięto ten przepis przy przepisywaniu.*

Osoby
odpowiedzialne
za wykonywanie
zadań w zakresie
stwierdzonych
nieprawidłowości:

[imię i nazwisko] - Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich

III Uwagi i zalecenia pokontrolne

Zalecenia
pokontrolne

Zalecam Burmistrzowi Miasta Łędziny wzmocnienie nadzoru w zakresie:

1. wszczynania postępowań o wymeldowanie:
 - na wniosek osoby w sytuacji, gdy z akt sprawy wynika tytuł prawny wnioskodawcy
 - z datą doręczenia żądania organowi - w sytuacji postępowań wszczynanych do wniosek;
2. prawidłowego ustalania stron w postępowaniach o wymeldowanie;
3. powiadamiania stron postępowania o dacie przeprowadzenia czynności dowodowych, w szczególności oględzin i przesłuchania świadków, co najmniej na 7 dni przed wyznaczonym terminem;
4. umożliwiania stronom przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań;
5. informowania stron o niezafatwieniu sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa, wraz z podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy;
6. prawidłowego doręczania i dokumentowania doręczeń korespondencji;
7. powoływania przepisu prawa materialnego w podstawie prawnej wydawanych decyzji.

IV. Pouczenie

Oczekuję przedstawienia przez Panią, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i zaleceń pokontrolnych, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

¹⁶ t. j. Dz. U z 2013 r., poz. 267 ze zm., t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.