

Uchwała Nr 4200/II/162/2016
z dnia 5 grudnia 2016 roku
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodnicząca: Bernadeta Dziędziak
Członkowie: Tadeusz Stawowczyk
Piotr Wybraniec

uchwala, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez **Burmistrza Miasta Łęczyny** projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok wraz z **uwagami** zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta Łęczyny przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w Zespole Zamiejscowym w Bielsku-Białej, projekt uchwały budżetowej Miasta Łęczyny na 2017 rok wraz z uzasadnieniem. Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870).

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2017 rok wraz z uzasadnieniem i ustalił, jak zawarto poniżej:

1. Projekt uchwały budżetowej na 2017 rok został opracowany na podstawie przepisów wyżej powołanej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W przedłożonym projekcie zaplanowano:

- dochody budżetu w wysokości; **58.797.605,10 zł,**
- wydatki budżetu w wysokości; **59.921.794,60 zł,**
- przychody budżetu w wysokości; **2.994.189,50 zł,**
- rozchody budżetu w wysokości; **1.870.000,00 zł.**

2. Podstawowe wielkości budżetowe, tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały zaplanowane w ustawowej szczegółowości z odpowiednim wyodrębnieniem m.in. zadań własnych oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostce samorządu terytorialnego. Występują jednak pewne błędy, które m.in. dotyczą:

- a) opatrzenia tytułu tabeli zawartej w załączniku nr 6 - rokiem 2016, zamiast rokiem 2017,
- b) nieprawidłowej sumy wydatków w rozdziale 60017 – Drogi wewnętrzne tabeli nr 1,
- c) rozbieżności w zakresie wydatków o wysokości 120.000 zł zawartych w tabeli nr 1 (klasyfikacja budżetowa: 600/60095), w stosunku do załącznika nr 2 (klasyfikacja budżetowa: 600/60053), w zakresie rozdziału klasyfikacji budżetowej, z którego są planowane do poniesienia,
- d) braku wskazania działu klasyfikacji budżetowej w załączniku nr 5 do projektu uchwały, a takie wymaganie wynika z pkt I.11 załącznika nr 1 do uchwały nr LXVI/441/10 z dnia 2 września 2010 roku w sprawie procedury opracowywania i uchwalania budżetu Miasta Łęczyny,
- e) drobnego błędu w kwocie zawartej w § 15 projektu uchwały.

Nadmienia się, że ponadto występują różnice w podsumowaniach przedstawionych w wyszczególnieniu zawartym pod tabelą ujętą w załączniku nr 1. Skład Orzekający zaleca przeanalizowanie zapisów uchwały Rady Miasta Łęczyny Nr LXVI/441/10 z dnia 2 września 2010 roku w sprawie procedury opracowywania i uchwalania budżetu Miasta Łęczyny pod kątem dostosowania jej do aktualnych wymagań i potrzeb Miasta, chodzi między innymi o zapisy

dotyczące Wieloletniego Planu Inwestycyjnego i inne już nieaktualne w świetle obowiązującego stanu prawnego.

3. Przedłożony projekt budżetu jest zrównoważony; określono źródło sfinansowania deficytu budżetu.
4. Projekt jest kompletny, gdyż obejmuje również wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, **poza brakiem** wykazania w załączniku nr 4 do projektu uchwały niektórych dotacji udzielanych z budżetu, które występują w świetle danych z tabeli nr 1 – Wydatki majątkowe na rok 2017, co dotyczy 20.000 zł z rozdziału 75412 i 30.000 zł z rozdziału 90019. Powyższe nie jest zgodne z regulacją zawartą w art. 214 pkt 1 tej ustawy, albowiem zamieszczone zestawienie winno być kompletne. Ponadto wątpliwości budzi zapis § 17 projektu uchwały, gdyż taka regulacja nie ma umocowania do ujęcia jej w treści uchwały budżetowej, której zakres określa art. 212 ustawy o finansach publicznych.
5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 - 3 ustawy o finansach publicznych oraz w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1166 z późn. zm.).
6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
7. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że zostanie spełniona relacja określona w art. 243 powołanej powyżej ustawy o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu na kolejny rok budżetowy.
8. W projekcie zamieszczono upoważnienia dla Burmistrza Miasta, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa.
9. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie, natomiast **nie przedłożono** materiałów informacyjnych wymienionych w pkt III.2 załącznika nr 1 do ww. uchwały nr LXVI/441/10 z dnia 2 września 2010 roku. Skład zauważa, że niektóre zawarte tam dane, tj. dotyczące tabelarycznego zestawienia wydatków na zadania z wieloletniego planu inwestycyjnego są zawarte w wykazie przedsięwzięć, będącym obligatoryjnym załącznikiem do

wieloletniej prognozy finansowej. W ocenie Składu i z tego powodu należałoby rozważyć dostosowanie uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do aktualnych potrzeb i wymagań.

Skład nadmienia ponadto, że zgodnie z wymogami w zakresie układu i systematyzacji przepisów uchwały, zawartymi § 29 w związku z § 141 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) - **w załącznikach** do uchwały zamieszcza się: wykazy, wykresy, wzory, **tabele** i opisy o charakterze specjalistycznym, a odesłania do załączników zawiera się w przepisach merytorycznych uchwały. Proponuje się ujednoczyć układ projektu uchwały.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

PRZEWODNICZĄCA

II Składu Orzekającego

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach

Zespół w Bielsku-Białej

CZŁONEK KOLEGIUM

B. Dziędział

Bernadeta Dziędział

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 14 dni** od dnia jej doręczenia.