



**Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach
Zespół Zamiejscowy w Bielsku-Białej**

Bielsko-Biała, dnia 16 września 2016 r.

Znak: ZZB/4202/II/112/2016

URZĄD MIASTA ŁĘDZINY
Kancelaria Ogólna
Wpł. 20. 09. 2016
L.dz. 11484 ilość zas
Podpis

**Burmistrz Miasta
Łędziny**

FK
Wuy
20.09.2016

W załączeniu przesyłam uchwałę II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonej informacji o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2016 roku.

**KOORDYNATOR
ZESPOŁU W BIELSKU BIAŁEJ**

Tadeusz Stawowczyk

Uchwała Nr 4200/II/112/2016
z dnia 16 września 2016 roku
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Łęczyny informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2016 roku.

Na podstawie art. 13 pkt 4, art. 19 ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach,

Przewodnicząca: Bernadeta Dziedziak
Członkowie: Tadeusz Stawowczyk
 Piotr Wybraniec

u c h w a ł a, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonej przez **Burmistrza Miasta Łęczyny** informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2016 roku wraz z **uwagami** zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 31 sierpnia 2016 roku Burmistrz Miasta Łęczyny, działając na podstawie art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), przedstawił Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, Zespołowi Zamiejscowemu w Bielsku-Białej, informację o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2016 roku.

Wraz z tym dokumentem przedłożono również:

- 1) informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,
- 2) informację o przebiegu wykonania planu finansowego za pierwsze półrocze 2016 roku dotyczącą jednostek, dla których organem założycielskim jest jednostka samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 265 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działając na podstawie upoważnienia zawartego w art. 13 pkt 4 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), dokonał analizy przedstawionej informacji o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2016 roku.

Skład Orzekający ustalił i zważył, co następuje:

1. Zakres i forma przedłożonej informacji odpowiadają wymogom zawartym w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, podjętej na podstawie upoważnienia zawartego w art. 266 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
2. W informacji z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2016 roku zamieszczono w szczególności następujące dane:
 - a) o przebiegu wykonania dochodów i wydatków za pierwsze półrocze 2016 roku, w szczególności określonej przez organ stanowiący,
 - b) o przebiegu realizacji zadań zaplanowanych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego,
 - c) dotyczące analizy i oceny stanu realizacji budżetu w pierwszym półroczu roku budżetowego.

Przedstawione dane nie są w pełni zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach budżetowych, sporządzonych na podstawie:

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015),

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

Występują niezgodności, które dotyczą między innymi:

- a) wykazania na stronie 10 opiniowanej informacji, danych o wykonanych dochodach bieżących w dziale 801 – Oświata i wychowanie w kwocie 715.030,54 zł, a ze sprawozdania sprawozdania Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2016 roku wynikają wykonane dochody bieżące w wysokości 536.988 zł (różnica: 178.042,54 dot. §6207),
- b) przedstawienia na stronie 31 danych o wydatkach bieżących po stronie planu w dziale 851, w rozdziale 85195 w wysokości 38.266 zł, kiedy ze sprawozdania Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2016 roku wynikają planowane wydatki bieżące w kwocie 30.266 zł oraz występują pominięte w informacji planowane wydatki majątkowe w wysokości 8.000 zł,
- c) w załączniku nr 11 do opiniowanej informacji, pominięto dotacje zaplanowaną w dziale 900, w rozdziale 90019 w § 6230 w wysokości 602.000 zł, którą zrealizowano w kwocie 316.380,13 zł, co wynika z danych ww. sprawozdania Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, chodzi o dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych,
- d) w załączniku nr 13 do opiniowanej informacji, wykazano wykonane wydatki bieżące w dziale 900, w rozdziale 90019 w wysokości 258.000 zł, a z danych ww. sprawozdania Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, wynikają wykonane wydatki bieżące w kwocie niższej 77.951,83 zł.

Skład przy tej okazji informuje, że w następstwie przepisów nowej ustawy z dnia 13 czerwca 2013 roku o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 r. poz. 888 ze zm.) wpływy z opłaty produktowej nie zasilają już dochodów gmin, dlatego należy rozważyć ujmowanie wpływów uzyskanych z zaległych opłat produktowych za lata wcześniejsze w innej klasyfikacji budżetowej dochodów (pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach znak: WA-023/11/16 z dnia 23.02.2016 r.: www.rio.katowice.bip.net.pl).

3. Realizacja budżetu jednostki samorządu terytorialnego w pierwszym półroczu 2016 roku zasadniczo przebiegała zgodnie z uchwalonym budżetem i jego zmianami.

Wykonanie budżetu przedstawiało się następująco:

- dochody zrealizowano w wysokości **29.577.518,37 zł**, tj. **53,3 %** planu,
- wydatki zrealizowano w wysokości **25.157.801,05 zł**, tj. **45,8 %** planu.

Wynik budżetu osiągnięty w pierwszym półroczu 2016 roku był dodatni i wyniósł **4.419.717,32 zł**, przy planowanej nadwyżce budżetu w wysokości **618.448,69 zł**.

W przedłożonej informacji szczegółowo wyjaśniono stosunkowo niskie wykonanie niektórych dochodów i wydatków majątkowych.

4. W uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zachowana była zasada, wynikająca z art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 tej ustawy. Skład Orzekający przypomina, że zgodnie z art. 242 ust. 2 przywołanej ustawy, na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, z zastrzeżeniem ust. 3 tegoż artykułu /tj. wykonane wydatki bieżące mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki jedynie o kwotę związaną z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 tej ustawy, w przypadku gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym/.

5. Zachowana została również w pierwszym półroczu roku budżetowego relacja wynikająca z regulacji zawartej w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którą planowane obciążenia wynikające ze spłaty długu jednostki samorządu terytorialnego, w stosunku do planowanych dochodów ogółem budżetu tej jednostki w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym (w okresie objętym wieloletnią prognozą finansową) nie mogą być większe, niż dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań ustalony dla poszczególnych lat. Skład zwraca uwagę na niskie wykonanie dochodów ze sprzedaży majątku na poziomie **15,3%** planu w wysokości **1.145.000 zł**. W przedłożonej informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej wyjaśniono m.in., że niski poziom wykonania dochodów ze sprzedaży majątku związany jest z trudną sytuacją na rynku nieruchomości, a w II półroczu zaplanowano sprzedaż kolejnych

nieruchomości. **Skład Orzekający** w niniejszej sprawie zauważa, iż niewykonanie dochodów ze sprzedaży majątku w zaplanowanej wysokości wpłynie na pogorszenie relacji z art. 243 ww. ustawy o finansach publicznych w kolejnych latach.

6. Ze sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wynika, że łączna kwota zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego na dzień 30 czerwca 2016 roku wyniosła **17.983.099,93 zł**, co stanowiło **32,4 %** planowanych dochodów w 2016 roku.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia – przedłożoną informację zaopiniowano, jak w sentencji.

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach**

Zespół w Bielsku-Białej

**PRZEWODNICZĄCA
II Składu Orzekającego**

CZŁONEK KOLEGIUM

Bernadeta Dziędziak

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 14 dni** od daty jej doręczenia.