

P. Skarbiuk
08.12.15



Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach
Zespół Zamiejscowy w Bielsku-Białej

Bielsko-Biała, dnia 4 grudnia 2015 roku.

Znak: ZZB/4202/II/195-196/2015

URZĄD MIASTA LEDZINY
Kancelaria Ogólna
Wpt. 08-12-2015
L.dz. 17593.. ilość zał.
Podpis

Burmistrz Miasta
Ledziny

W załączeniu przesyłam uchwały II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie:

- opinii o projekcie uchwały budżetowej na rok 2016,
- opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

KOORDYNATOR
ZESPOŁU W BIELSKU-BIAŁEJ

Tadeusz Stawowczyk

Uchwała Nr 4200/II/195/2015
z dnia 4 grudnia 2015 roku
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 3 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach,

Przewodniczący: Bernadeta Dziedziak

Członkowie: Tadeusz Stawowczyk

Krystyna Zawisłak

u c h w a l a, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez **Burmistrza Miasta Łęczyny** projekcie uchwały budżetowej Miasta Łęczyny na 2016 rok wraz z **uwagami** zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta Łęczyny przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w Zespole Zamiejscowym w Bielsku-Białej, projekt uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z uzasadnieniem – w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). Ponadto w dniu 23 listopada 2015 roku, wpłynęło do tut. Izby dodatkowe pismo

Burmistrza Miasta z dnia 16 listopada 2015 roku w sprawie popełnionych błędów pisarsko-rachunkowych zawartych w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej oraz w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z uzasadnieniem ustalił jak zawarto poniżej.

1. Projekt uchwały budżetowej na 2016 rok został opracowany na podstawie przepisów wyżej wymienionej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W projekcie budżetu określono łączną kwotę planowanych:

- dochodów w wysokości;	50.938.279,88 zł,
- wydatków w wysokości;	50.319.831,12 zł,
- przychodów w wysokości;	1.208.851,24 zł,
- rozchodów w wysokości;	1.827.300,00 zł.

2. Podstawowe wielkości budżetowe tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody nie zostały zaplanowane w ustawowej szczegółowości z odpowiednim wyodrębnieniem m.in. zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostce samorządu terytorialnego. Najważniejszą kwestią jest brak, pomimo zapisu zawartego § 3 lit.a projektu uchwały, obligatoryjnego wyodrębnienia w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, co stoi w sprzeczności z art. 237 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyodrębnia się dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami. Powołany natomiast w zapisie § 3 lit. a projektu uchwały załącznik nr 6 w przedłożonym materiale - nie występuje. Wykazane, jako wydatki na realizację zadań określonych w ustawie prawo ochrony środowiska, w tabeli nr 3 do projektu budżetu, wydatki w wysokości 1.302.000 zł na zakup i objęcie akcji i udziałów oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego, nie stanowią w ocenie Składu realizacji zadań, o których mowa w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42

ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 z późn. zm.) zgodnie z wymogiem przepisu art. 403 ust. 2 tej ustawy, a ponadto nie zostały zaplanowane w takiej wysokości w planie wydatków budżetu wykazanym w załączniku nr 2 i w tabeli nr 2 do przedłożonego projektu.

Skład zwraca uwagę również na:

- a) błąd w kwocie wydatków majątkowych na programy realizowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 w wysokości 1.925.151 zł ujętych w § 2 pkt 2 lit.a projektu uchwały, w stosunku do wynikających z załącznika nr 2 projektu w kwocie 1.952.021,92 zł,
- b) błąd w § 10 projektu uchwały, albowiem suma kwot: 428.000 zł i 1.302.000 zł nie daje kwoty 2.000.000 zł, co powoduje brak wykazania wydatków na 270.000 zł,
- c) niewykazanie w tabeli nr 3 dochodów z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatków finansowanych z tych dochodów, zgodnie z art. 6r ust. 2 i 2a ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399), pomimo że tytuł dołączonej tabeli brzmi: „*Dochody i wydatki finansowane z tych dochodów związane ze szczególnymi zasadami wynikającymi z odrębnych ustaw (art. 237 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych)*”.

3. Przedłożony projekt jest zrównoważony; określono przeznaczenie nadwyżki budżetowej - z tym że, Skład zaleca precyzyjne wskazanie kwot przeznaczenia nadwyżki na poszczególne tytuły spłacanych zobowiązań (tj. na spłaty kredytów i pożyczek, i na wykup wyemitowanych papierów wartościowych), zgodnie z wyodrębnieniem kategorii rozchodów zawartym w art. 6 ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy o finansach publicznych.

4. Projekt nie jest kompletny, o czym napisano już powyżej. Projekt obejmuje wymagane załączniki, został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, jednakże występują błędy i usterki, które dotyczą:

- a) braku zaplanowania w planie wydatków budżetu wydatków w wysokości 100.000 zł dla kontynuowanego przedsięwzięcia majątkowego z pozycji z pozycji 1.3.2.2, wykazu przedsięwzięć wieloletnich projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy

finansowej Miasta o nazwie „Budowa drogi gminnej Żeromskiego w Lędzinach”, co stoi w sprzeczności z przepisem art. 46 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych według którego, jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich oraz jej art. 231 ust. 2 zgodnie z którym, uchwały budżetowe określają wydatki na realizowane przedsięwzięcia w wysokości umożliwiającej ich terminowe zakończenie,

- b) braku wykazania w załączniku nr 7 do projektu uchwały niektórych dotacji majątkowych udzielanych z budżetu, które występują w świetle danych z tabeli nr 2,
- c) w § 6 uchwały ustalono limit zobowiązań, bez wskazania z jakiego tytułu (*ozn.* czy dotyczy zaciąganych pożyczek, kredytów, czy emitowanych papierów wartościowych),
- d) w załączniku nr 4 do projektu uchwały wykazano 91.000 zł wydatków związanych z realizacją zadań statutowych w dziale 600 w rozdziale 60004, które nie mają pokrycia w planie wydatków budżetu ujętych w załączniku nr 2 do projektu, kiedy zgodnie z art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy, ujęte w budżecie wydatki oraz rozchody stanowią nieprzekraczalny limit.

5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi o których mowa w art. 222 ust. 1 i ust. 3 ww. ustawy o finansach publicznych oraz w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1166 z późn. zm.).

6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 wyżej powołanej ustawy o finansach publicznych.

7. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym - zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu.

8. W projekcie zamieszczono upoważnienia dla Burmistrza, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa.
9. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie z wieloma błędami - do poprawy, które wyjaśniono w dodatkowym piśmie.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 wyżej powołanej ustawy o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia - zaopiniowano jak w sentencji uchwały.

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach**

Zespół w Bielsku-Białej

**PRZEWODNICZĄCY
II Składu Orzekającego**

CZŁONEK KOLEGIUM

Bernadeta Dzięziak

Na podstawie art. 20 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.